



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

---

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

Дело № ВАС-17458/13

Москва

26 февраля 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2014 г.

Полный текст решения изготовлен 26 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чистякова А.И., судей Александрова В.Н., Березия А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ассоциации международных автомобильных перевозчиков (Москва), общества с ограниченной ответственностью «А.Б. Сервис» (д. Андрейково, Тверская область), общества с ограниченной ответственностью «ТАКА» (Латвия) и общества с ограниченной ответственностью «МИСТРАЛ ТРАНС» (Латвийская Республика) о признании недействующими писем Федеральной таможенной службы: от 14.10.2013 № 01-11/45617, от 14.10.2013 № 01-11/45603, от 18.10.2013 № 01-11/46696, от 25.10.2013 № 01-11/47932.

Протокол вел помощник судьи Русаков И.В.

В заседании приняли участие представители:

Ассоциации международных автомобильных перевозчиков (далее – АСМАП) – Плешаков В.С, Подковко А.А.;

общества с ограниченной ответственностью «А.Б. Сервис» (далее – общество) – Плешаков В.С, Подковко А.А.;

Федеральной таможенной службы (далее – ФТС России) – Лебедева К.В., Черкесова Л.И., Маслова Е.А., Амелянович С.А., Феофанова О.С.

Представители общества с ограниченной ответственностью «ТАКА» и общества с ограниченной ответственностью «МИСТРАЛ ТРАНС» в судебное заседание не явились.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства и заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Ассоциация международных автомобильных перевозчиков, общество с ограниченной ответственностью «А.Б. Сервис», общество с ограниченной ответственностью «ТАКА» и общество с ограниченной ответственностью «МИСТРАЛ ТРАНС» обратились в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлениями о признании недействующими писем Федеральной таможенной службы: от 14.10.2013 № 01-11/45617, от 14.10.2013 № 01-11/45603, от 18.10.2013 № 01-11/46696, от 25.10.2013 № 01-11/47932.

Из материалов дела следует, что письма Федеральной таможенной службы: от 14.10.2013 № 01-11/45617, от 14.10.2013 № 01-11/45603, от 18.10.2013 № 01-11/46696, от 25.10.2013 № 01-11/47932 адресованы начальникам региональных таможенных управлений и начальникам таможен, непосредственно подчиненных ФТС России и содержит указания о том, что помещение товаров под таможенную процедуру таможенного транзита с использованием книжек МДП осуществлять при условии обеспечения соблюдения таможенного транзита с применением мер, предусмотренных пунктом 1 статьи 217 Таможенного кодекса Таможенного союза.

Оспаривая указанные письма, представители АСМАП и общества ссылаются на то, что они по своему содержанию являются нормативными правовыми актами, поскольку в одностороннем порядке направлены на изменения правовых норм, устанавливающих порядок применения Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП 1975 года. Содержат обязательные для исполнения правила поведения, рассчитаны на многократное применение и влекут юридические последствия неопределенного круга лиц. Нарушают права и законные интересы АСМАП и общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В судебном заседании представитель заявителей указал, что вышеуказанные письма не соответствуют Правилам подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их регистрации и Указу Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и противоречат положениям Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП 1975 года, Таможенному кодексу Таможенного союза и Федеральному закону от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

Представители Федеральной таможенной службы возражали против заявленных требований, ссылаясь на следующие обстоятельства: оспариваемые письма приняты в рамках полномочий ФТС России, носят разъяснительный характер, направлены на регламентацию деятельности таможенных органов Российской Федерации относительно применения положений Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП 1975 года.

В судебном заседании представители Федеральной таможенной службы пояснили, что оспариваемые письма были изданы в целях

усиления контроля за подчиненными таможенными органами в рамках представленных полномочий. Не являются нормативными правовыми актами, поскольку не содержат нового правила поведения, не регистрировались в Министерстве юстиции Российской Федерации и на основании статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть предметом рассмотрения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации как суда первой инстанции, поэтому просили прекратить производство по делу на основании части 1 пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако отсутствие регистрации писем федерального органа исполнительной власти в Министерстве юстиции Российской Федерации не влияет на оценку нормативности содержащихся в них положений, поскольку касается лишь порядка их принятия и обнародования.

Следовательно, оспариваемые письма можно рассматривать в качестве имеющих нормативный характер, а следовательно ходатайство ФТС России о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит.

Таким образом, заявления о признании оспариваемых писем недействующими подлежат рассмотрению в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации, к подсудности которого отнесено рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в силу пункта 1 части 2 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обсудив доводы и правовые позиции лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица

надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Согласно пункту 10 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Оспариваемые письма, исходя из оценки содержания их текста, носят нормативный характер, вместе с тем, не прошли государственную регистрацию и не опубликованы в установленном порядке, следовательно, применение оспариваемых писем как нормативных правовых актов противоречит названному Указу Президента Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

решила:

признать недействующими письма Федеральной таможенной службы: от 14.10.2013 № 01-11/45617, от 14.10.2013 № 01-11/45603, от 18.10.2013 № 01-11/46696, от 25.10.2013 № 01-11/47932, как не соответствующие Указу Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации,

Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Взыскать с Федеральной таможенной службы в пользу Ассоциации международных автомобильных перевозчиков, общества с ограниченной ответственностью «А.Б. Сервис», общества с ограниченной ответственностью «ТАКА» и общества с ограниченной ответственностью «МИСТРАЛ ТРАНС» судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме по 2000 рублей каждому.

Выдать исполнительный лист на взыскание суммы судебных расходов.

На решение может быть подано заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Председательствующий

судья

А.И. Чистяков

Судья

В.Н. Александров

Судья

А.Е. Березий